



Boletín Jurisprudencial Penal

abril '26

SAEZ

1. Caso Bruma: rechazo de medidas cautelares intensas y supervisión judicial de la Persona Jurídica

ROL / RIT: ROL Penal-429-2026 (Acumulada 445-2026) / RIT O-637-2025

Tribunal: Corte de Apelaciones de Concepción

Fecha: 31 de marzo de 2026

Recurso Invocado: apelación de medidas cautelares

Tema Central: la Corte analiza los recursos interpuestos sobre las medidas cautelares aplicadas a los imputados formalizados por siete cuasidelitos de homicidio y contra la empresa implicada, tras la colisión del buque industrial PAM COBRA con la lancha pesquera BRUMA. El tribunal confirmó las medidas de menor intensidad (arraigo y firma) para los imputados, desestimando la prisión preventiva o arresto total por ser desproporcionadas a la naturaleza culposa del delito, y rechazó la supervisión judicial de la persona jurídica por no acreditarse una insuficiencia grave en su modelo de prevención de delitos.

Considerando Relevante: "SEXTO: Que, en cuanto a las alegaciones de la parte querellante particular y del querellante Ministerio de Seguridad Pública, quienes solicitaron la imposición de medidas cautelares de mayor intensidad... si bien la entidad del hecho investigado resulta significativa, ello no determina por sí solo la procedencia de medidas privativas de libertad, debiendo ponderarse además la necesidad concreta de cautela."

2. Fórmula de abono para el arresto domiciliario nocturno

ROL / RIT: ROL 37979-2025

Tribunal: Corte Suprema (Segunda Sala)

Fecha: 22 de septiembre de 2025

Recurso Invocado: Recurso de Amparo

Tema Central: acción constitucional en la cual se debate la fórmula de determinación de abono proveniente de la medida de arresto domiciliario nocturno. La Corte acoge el recurso, reconociendo que la privación de libertad nocturna afectó garantías constitucionales y debe traducirse en un abono de 23 días para la pena finalmente impuesta.

Considerando Relevante: "2º) Que la norma precedentemente citada no sólo regula la equiparación de un día de prisión preventiva a un día de arresto domiciliario nocturno o fracción superior de 12 horas, lo cierto es que también la inferior a esa cantidad de horas."

3. Un simple apodo no constituye indicio para un control de identidad investigativo

ROL / RIT: ROL 44.000-2025 (RIT 363-2025)

Tribunal: Corte Suprema (Segunda Sala)

Fecha: 6 de abril de 2026

Recurso Invocado: Recurso de Nulidad

Tema Central: Se anula la sentencia y el juicio oral por una infracción al debido proceso derivado de un control de identidad investigativo ilegal (art. 85 del CPP). La Corte estima que el simple conocimiento de un apodo mediante denuncias anónimas previas no constituye un indicio objetivo de flagrancia o delito inminente, tornando ilícita la droga incautada al acusado.

Considerando Relevante: "Décimo: Que, en este escenario, el fundamento esgrimido por los funcionarios policiales para el control de identidad... carece de la relevancia asignada. En él no se advierten elementos precisos referidos a la comisión de un ilícito concreto y determinado, que se encuentre bajo la hipótesis de flagrancia... Por ende, ello no permite atribuirle la calidad de inicio que permita la práctica de un control de identidad investigativo."



Boletín Jurisprudencial Penal

abril '26

4. Procedimiento simplificado que sustituye formalización original impide mantener Prisión Preventiva

ROL / RIT: ROL Amparo N° 150-2026 (RIT 22-2026)

Tribunal: Corte de Apelaciones de Puerto Montt

Fecha: 2 de abril de 2026

Recurso Invocado: Recurso de Amparo

Tema Central: se deja sin efecto el mantenimiento de la prisión preventiva en un procedimiento simplificado en el que se reformatizaron los cargos (de robo con violencia a lesiones menos graves y daños). El tribunal acoge el amparo porque, al decaer la formalización original, no subsisten los requisitos procedimentales que el Código Procesal Penal exige para mantener una cautelar tan gravosa.

Considerando Relevante: "Quinto: Que, por su parte, toda cuestión de interpretación acerca de la aplicación de una medida restrictiva de libertad en un determinado caso debe efectuarse al tenor de lo indicado en el artículo 5 del Código Procesal Penal... Luego, la resolución que mantuvo la prisión preventiva respecto del amparado... deviene en ilegal al desconocer los requisitos de procedencia establecidos de forma expresa en el artículo 140 del Código Procesal Penal."

Boletín Jurisprudencial Penal

abril '26

5. Corte Suprema rechaza supuesta falta de imparcialidad o fundamentación insuficiente

ROL / RIT: ROL 3.592-2024 (RIT 2-2023)

Tribunal: Corte Suprema (Segunda Sala)

Fecha: 10 de enero de 2025

Recurso Invocado: Recurso de Nulidad

Tema Central: la Suprema rechaza las nulidades presentadas por tres condenados por el homicidio simple de una víctima a la que redujeron y asfixiaron. El fallo valida la libre ponderación de la prueba (testimonial y pericial) efectuada por la judicatura oral para determinar el nexo causal y desestima las alegaciones sobre falta de imparcialidad o fundamentación insuficiente.

Considerando Relevante: "18º) Que, sobre el particular, esta Corte ha sostenido reiteradamente que el cumplimiento de la obligación de motivación de la decisión significa elaborar una justificación específica de la opción consistente en tener algunos hechos como probados... Tal deber apunta no solo a permitir la comprensión de la decisión, sino además a garantizar la actuación racional en el terreno de la determinación de las premisas fácticas del fallo."

6. Querella nominativa interrumpiría la prescripción de la Acción Penal

ROL / RIT: ROL Penal-5490-2025 (RIT O-14444-2019)

Tribunal: Corte de Apelaciones de Santiago

Fecha: 22 de diciembre de 2025

Recurso Invocado: Recurso de Apelación

Tema Central: se revoca la resolución que sobreseía definitivamente a imputados de delitos tributarios por prescripción de la acción penal. La Corte determina que la interposición de una querella nominativa por parte del SII dirige el procedimiento penal contra persona determinada, y con ello logra válidamente la suspensión del cómputo de la prescripción.

Voto Disidente: existió un voto en contra del ministro (s) Sr. Enrique Durán Branchi, quien estuvo por rechazar la apelación y confirmar el sobreseimiento al compartir a plenitud los fundamentos esgrimidos por el juez de garantía para declarar extinguida la responsabilidad penal por el tiempo transcurrido.

Boletín Jurisprudencial Penal

abril '26

6. Querella nominativa interrumpiría la prescripción de la Acción Penal

Considerando Relevante: "Primero: Que el artículo 96 del Código Penal dispone que la prescripción de la acción penal 'se suspende desde que el procedimiento se dirige contra él'. [...] junto a ésta cabe también incluir una querella cuando ésta se ha dirigido contra persona determinada -querella 'nominativa'- como es el caso, pues tal actuación, de conformidad al artículo 7° del mismo código, le confiere la calidad de imputado..."

7. Prisión Preventiva es incompatible con embarazo de alto riesgo

ROL / RIT: ROL 19.336-2026 (Corte de San Miguel Ingreso N° 981-2026)

Tribunal: Corte Suprema (Segunda Sala)

Fecha: 15 de abril de 2026

Recurso Invocado: Recurso de Amparo

Tema Central: se acoge un amparo constitucional a favor de una imputada a la que se le había reinstaurado la prisión preventiva pese a cursar un embarazo de alto riesgo y posterior puerperio prematuro. La Corte Suprema aplica convenciones internacionales para la protección de la mujer y el infante (Reglas de Bangkok, Convención de Belem do Pará), sustituyendo el recinto carcelario por arresto domiciliario total.

Voto Disidente: voto en contra de la Ministra Sra. Gajardo, quien estuvo por confirmar la decisión amparada por considerar que, procesalmente, una Corte de Apelaciones no tiene las facultades para erigirse como revisora de resoluciones dictadas por otro tribunal de idéntica jerarquía.

7. Prisión Preventiva es incompatible con embarazo de alto riesgo

Considerando Relevante: "8º) Que, en este contexto, conforme a las disposiciones reseñadas precedentemente, mantener la medida cautelar respecto de la amparada en un recinto carcelario, puede generar graves perjuicios para su salud y la de su hijo, lo que obliga a esta Corte a adoptar medidas con la finalidad de cumplir con las convenciones internacionales a las que el Estado adscribió..."

Boletín Jurisprudencial Penal

abril '26

8.Amparo acogido por excesiva dilación para Juicio Oral Simplificado

ROL / RIT: ROL 14.880-2026 (Corte Valparaíso Ingreso N° 847-2026)

Tribunal: Corte Suprema (Segunda Sala)

Fecha: 1 de abril de 2026

Recurso Invocado: Recurso de Amparo

Tema Central: la Corte resuelve amparar a imputados debido a que la excesiva dilatación en la reprogramación de una audiencia de juicio oral simplificado excedió de forma arbitraria los 5 días legales, lo que constituyó una prolongación indebida de la persecución penal que amenaza ilegalmente su libertad personal.

Considerando Relevante: "3°) Que, en la especie... la judicatura resolvió acoger la solicitud del acusador institucional y reprogramar la audiencia de juicio oral simplificado... excediendo por mucho el plazo de cinco días previsto en la norma antes transcrita, lo que constituye una ilegalidad que es mérito suficiente para acoger la acción constitucional intentada..."

9. Incompatibilidad del encierro carcelario con la internación provisional

ROL / RIT: ROL Penal-1042-2026 (RIT N° 6269-2025)

Tribunal: Corte de Apelaciones de Santiago

Fecha: 27 de marzo de 2026

Recurso Invocado: Recurso de Amparo

Tema Central: se ordena deponer el encierro carcelario de un imputado inimputable por padecer esquizofrenia, luego de que las autoridades sanitarias no acataran una resolución judicial de internación provisional por falta de cupos. La Corte exige que, de manera urgente, el Ministerio de Salud le brinde tratamiento ambulatorio ante la ilegitimidad de encerrarlo junto a la población penal común.

Considerando Relevante: "Décimo Primero: En consecuencia, la permanencia de una persona con patología psiquiátrica... al interior de un recinto carcelario, contraviene expresamente el texto de la ley y los estándares internacionales sobre derechos de las personas con discapacidad, transformando la privación de libertad en un acto ilegítimo del Estado..."

10. Incompatibilidad entre Libertad Asistida Adolescente y Prisión Preventiva como Adulto

ROL / RIT: ROL 19.380-2026

Tribunal: Corte Suprema (Segunda Sala)

Fecha: 20 de abril de 2026

Recurso Invocado: Recurso de Amparo

Tema Central: Acción acogida en favor de una joven que, tras un comportamiento intachable mientras cumplía sanción en régimen cerrado bajo la Ley de Responsabilidad Adolescente, obtuvo una sustitución de pena a libertad asistida, pero fue inmediatamente dejada en prisión preventiva por una causa en la justicia adulta, interrumpiendo negativamente y de manera ilegítima sus fines de reinserción.

Considerando Relevante: "4º) Que, en consecuencia, la privación de libertad reclamada no sopesa tales elementos positivos, tornándose en infundada y por ende en ilegal, generando una afectación que debe ser reparada, buscando el justo equilibrio entre el cumplimiento de la sanción, con asegurar los fines del proceso como adulto..."

11. Denuncia anónima, por sí sola, no es indicio

ROL / RIT: ROL 30.353-2025 (RIT 75-2025)

Tribunal: Corte Suprema (Segunda Sala)

Fecha: 14 de abril de 2026

Recurso Invocado: Recurso de Nulidad

Tema Central: anulación de un juicio y condena por tráfico ilícito de estupefacientes por basarse en prueba ilícita. La policía vulneró el artículo 85 del CPP realizando un control de identidad sustentado únicamente en una denuncia anónima y un intercambio no corroborado de un elemento a la salida de un domicilio, sin que esto bastara para configurar un indicio objetivo de delito.

Voto Disidente: se registró el voto en contra de la Ministra Sra. Gajardo, quien estuvo por rechazar la nulidad argumentando que las denuncias anónimas sumadas a la visualización de un intercambio furtivo en la vía pública conformaban un grupo de indicios idóneos y objetivos que validaban el control policial investigativo.

11. Denuncia anónima, por Sí sola, no es indicio

Considerando Relevante: "11º) Que, en consecuencia, por haberse sometido a los acusados a un control de identidad y posterior registro de sus vestimentas, sin el concurso de un indicio objetivo... ocurre que aquélla se desempeñó fuera de su marco legal y de sus competencias, vulnerando el derecho de los imputados a un procedimiento justo y racional..."

12. Orden Judicial de allanamiento permite registro de vestimentas

ROL / RIT: ROL 9.310-2026 (RIT 119-2025)

Tribunal: Corte Suprema (Segunda Sala)

Fecha: 14 de abril de 2026

Recurso Invocado: Recurso de Nulidad

Tema Central: se rechazan las nulidades impetradas en un caso de tráfico de drogas a gran escala. La Corte estimó apegado a la ley el actuar de los funcionarios que, provistos de una orden judicial de allanamiento a un inmueble, registraron superficialmente las vestimentas de un sujeto (hallando droga) como medida de resguardo de seguridad de la diligencia intrusiva en desarrollo.

Voto Disidente: los Ministros Llanos y Zepeda votaron en contra, pronunciándose a favor de la nulidad al advertir que la orden de entrada al recinto no amparaba legalmente una revisión de bolsillos ni ropas de sus moradores si no existía previamente un indicio individualizado sobre ellos, constituyendo a su juicio una actuación intrusiva ilícita.

12. Orden Judicial de allanamiento permite registro de vestimentas

Considerando Relevante: "Décimo Quinto: Que, en el contexto descrito, es posible concluir que el registro de los bolsillos del pantalón que vestía Elías Cruz Báez estuvo orientado a recabar evidencias del delito de tráfico investigado... para lo cual el personal policial actuante contaban con el debido permiso judicial que demanda el artículo 9 del Código Procesal Penal..."

.

Boletín Jurisprudencial Penal

abril '26

13. Sin dosificación y/o comercialización, no hay presunción de tráfico (Ley 20.000)

ROL / RIT: ROL 54.608-2025 (RIT 415-2025)

Tribunal: Corte Suprema (Segunda Sala)

Fecha: 27 de abril de 2026

Recurso Invocado: Recurso de Nulidad

Tema Central: la Corte anula parcialmente una condena recalificando los hechos en una sentencia de reemplazo. Concluyó que, pese a lo legal del control de identidad, el porte de 100,3 gramos de cannabis sin ningún otro instrumento que evidencie dosificación o comercialización excluye las presunciones de tráfico, debiendo subsumirse en la falta por consumo personal (artículo 50 de la Ley N° 20.000).

Voto Disidente: se registraron dos disidencias. Los Ministros Valderrama y Zepeda votaron por acoger la causal principal declarando nulo el control de identidad por operar bajo mera sospecha. La Ministra López y el Abogado Integrante Vidal votaron por rechazar la recalificación, alegando que el volumen de 100,3 gramos sí descarta un consumo personal exclusivo y permite presumir su distribución.

Boletín Jurisprudencial Penal

abril '26

13. Sin dosificación y/o comercialización, no hay presunción de tráfico (Ley 20.000)

Considerando Relevante: "Décimo: Que, por consiguiente, habiéndose establecido como hecho de la causa exclusivamente que el acusado portaba consigo 100,3 gramos de cannabis sativa, sin que la sustancia se encontrara dosificada y sin que se incautaran elementos adicionales que permitieran presumir el ánimo de traficar, la sentencia incurrió en el yerro jurídico..."

14. Nuevos informes falsos no impiden reformalización

ROL / RIT: ROL 61163-2024

Tribunal: Corte Suprema

Fecha: 30 de diciembre de 2024

Recurso Invocado: Recurso de Amparo

Tema Central: se rechaza la acción de amparo presentada en contra de una reformalización que incorporaba nuevos informes falsos en el contexto de una investigación contra una exalcaldesa. La Corte estimó que no existe actuar abusivo ni ilegal, puesto que los nuevos hechos compartían la naturaleza y línea investigativa de la formalización original por falsificación de presupuestos municipales.

Considerando Relevante: "10º) Que, de esta manera, advirtiéndose una utilización de una facultad conforme a norma por parte de la Fiscalía, se descarta, en consecuencia, un actuar ilegal de la autoridad recurrida al permitirla, lo que lleva fundadamente a concluir la desestimación de la presente tutela constitucional."



15. Plazo de prescripción de la acción penal se reanuda por decisión de no perseverar

ROL / RIT: ROL 16.815-2025

Tribunal: Tribunal Constitucional

Fecha: 25 de marzo de 2026

Recurso Invocado: Requerimiento de Inaplicabilidad por Inconstitucionalidad

Tema Central: el Tribunal rechaza la inaplicabilidad del artículo 248 del Código Procesal Penal referida a que el plazo de prescripción se reanude tras una decisión de no perseverar de la Fiscalía. Determina que el requerimiento carece de objeto porque la investigación ya estaba formalizada y la querellante sí tenía a salvo la potestad de forzar la acusación en sede de garantía.

Considerando Relevante: "SÉPTIMO: En consecuencia, en la gestión pendiente no se configura el conflicto constitucional que el requerimiento pretende plantear. En efecto, al haberse formalizado la investigación, la parte querellante ejerció su derecho a solicitar el forzamiento de la acusación conforme al artículo 258 del Código Procesal Penal."



16. Revocación de Prisión Preventiva Basada en Aseveraciones Genéricas y Meramente Formales

ROL / RIT: ROL 15.079-2026

Tribunal: Corte Suprema (Segunda Sala)

Fecha: 1 de abril de 2026

Recurso Invocado: Recurso de Amparo

Tema Central: la Corte anula la resolución de la Corte de Apelaciones de Antofagasta que decretó prisión preventiva basándose en aseveraciones meramente genéricas y de orden formal. Se reestablecen medidas cautelares de arraigo y arresto domiciliario, recordando que la prisión es un recurso de última ratio y exige siempre fundamentación precisa en los antecedentes de la causa.

Voto Disidente: voto en contra de la Ministra Sra. Gajardo, quien estuvo por rechazar el amparo al estimar que es improcedente someter una decisión de la Corte de Apelaciones al escrutinio de un amparo revisor en un tribunal de la misma jerarquía y naturaleza resolutive colegiada.

16. Revocación de Prisión Preventiva Basada en Aseveraciones Genéricas y Meramente Formales

Considerando Relevante: "Séptimo: Que, en consecuencia, la resolución objeto del presente arbitrio, afecta indebidamente la libertad personal de los recurrentes al privárseles de ésta mediante una resolución que es carente de toda fundamentación, lo que es mérito suficiente para acoger la acción constitucional intentada..."

Boletín Jurisprudencial Penal

abril '26

17. Detención ciudadana ilegal contamina prueba posteriormente obtenida

ROL / RIT: ROL 4991-2026 (RIT N° 184-2025)

Tribunal: Corte Suprema (Segunda Sala)

Fecha: 6 de abril de 2026

Recurso Invocado: Recurso de Nulidad

Tema Central: se anula un juicio que condenaba por dos delitos de robo con intimidación, tras comprobarse que el imputado fue objeto de una detención ciudadana ilegal practicada días después del suceso, sin hipótesis de flagrancia. La Corte sanciona que esa privación ilícita de libertad contaminó la validación del reconocimiento de las víctimas y todo el material probatorio derivado.

Considerando Relevante: "DÉCIMO: Que, en estos entendidos, no habiéndose establecido la existencia de un supuesto de flagrancia, la privación de libertad padecida por el encartado carece de todo sustento que le dé amparo al Derecho, al no poderse reconstruir, ni explicar el motivo y circunstancias de su detención."

18. Inadmisibilidad por causales incompatibles y falta de preparación o denuncia previa

ROL / RIT: ROL 6115-2026 (RIT 419-2025)

Tribunal: Corte Suprema (Segunda Sala)

Fecha: 8 de abril de 2026

Recurso Invocado: Recurso de Nulidad

Tema Central: el tribunal desestima los recursos de nulidad de un condenado por tráfico de drogas que aducía vulneración del debido proceso por el presunto ocultamiento policial de un "Anexo 17" probatorio. La Corte declara la inadmisibilidad de los agravios por graves defectos formales en su planteamiento de causales incompatibles y falta de denuncia (preparación) oportuna en la etapa procesal correspondiente.

Considerando Relevante: "5°) Que no obstante ser suficiente para rechazar el recurso lo señalado en el motivo que precede, cabe hacer presente... que el artículo 377, prescribe que si la infracción invocada como motivo del recurso se refiriere a una ley que regule el procedimiento... el recurso sólo será admisible cuando quien lo entablare hubiere reclamado oportunamente del vicio o defecto..."

Contacto

Roberto Náquira

Socio

roberto.naquira@saez.cl

SAEZ